

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO FINACIJA

SAMOSTALNI SEKTOR ZA DRUGOSTUPANJSKI UPRAVNI POSTUPAK

Katančičeva 5

10000 Zagreb

PUTEM PODRUČNOG UREDA ZAGREBAČKE ŽUPANIJE

Žalitelj: IVICA STEINER, OIB:9146712998, Brezje, Siget I/25, 10431 Sveta Nedelja,

ŽALBA

na rješenje Područnog ureda Zagrebačke županije

Klasa:UP/I-415-07/19-01/1 Ur.broj:513-07-22/21-22 od 05.03.2021.g.

dvostruko

I./ Žalitelj pravodobno i prema uputama o pravnom lijeku, podnosi žalbu na rješenje Područnog ureda Zagrebačke županije Klasa:UP/I-415-07/19-01/1 Ur.broj:513-07-22/21-11 od 05.03.2021.godine, a kojim je rješenjem neosnovano odbijen zahtjev žalitelja za neposredno rješavanje upravne stvari.

A pretpostavka za neposredno rješavanje upravne stvari je bila osnovana, vjerojatna i temeljena na novim dokazim i odlučnim činjenica, bez potrebe za dodatno dokazivanje radi utvrđenja pravog stanja stvari, ali je prvostupanjsko tijelo

- odbilo izvršiti uvid u materijalne dokaze radi utvrđenja materijalne istine i utvrđenja ništavosti pobijanog rješenja o poreznom jamcu, te je
- prešutjelo je vlastite pogrešno utvrđene činjenice i pogrešan zaključak temeljen na apsolutno pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju

znajući da odgovornost proboja pravne osobnosti žalitelja, ne samo da nije postojala, već odgovornost proboja pravne osobnosti ne postoji samo zato što društvo ne može podmiriti svoje obveze ili zato što postoji porezni dug, već za zlouporabu prava moraju postojati i druge okolnosti, a koje su druge okolnosti propisane odredbom članka 10. stavak 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (NN 11/93 do 152/11), te propisne odredbama članka 26 a.stavak 2., 3. i 4. Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13) te odredbama opisanih u Glavi VI.a Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13), a koje okolnosti uopće nisu niti postojale, niti su se ove okolnosti uopće mogle utvrditi na pogrešnim navodima u pobijanom rješenju o poreznim jamcima, koji su navodi proturječni s poslovnim knjigama i proturječni sami sebi.

Dokaz: rješenje Klasa:UP/I-415-07/19-01/1 Ur.broj:513-07-22/21-22 od 05.03.2021.g.

II./ A postojanje činjenica utvrđuje se dokazima, koji dokazi prema Općem poreznom zakonu (NN 147/08 do 73/13), i Zakonu o općem upravnom postupku (NN47/2009) su isprave, poslovne knjige, vještačenje, evidencije i dr.

Iako su prema procesnim zakonima, svi su dokazi jednakopravni, međutim u poreznom nadzoru odlučni su dokazi oni koji su pribavljeni putem i na temelju poslovnih knjiga propisanih računovodstveno-poreznim zakonodavstvom.

A upravo to potvrđuje i Upravni sud u presudi Us-4579/2001 od 26.ožujka 2005, navodeći citat: " Činjenice u postupku porezne kontrole utvrđuju se na temelju poslovnih knjiga što ih se mora voditi uredno, te knjigovodstvenih isprava što moraju biti vjerodostojne, a ne utvrđuje se i ne dokazuje izjavama stranke" završen citat.

A činjenice u pobijanom rješenju prvostupanjskog tijela nisu utvrđene, a još manje dokazane, već se temelje isključivo na izjavi i pogrešnim navodima, a ne na dokazima !!!

U rješenju USKOK-a broj:K-US-434/17 stoji izjava ovlaštene osobe Porezne uprave, citat: "...osumnjičeni Josip Hofman u svojoj je izjavi naveo, da je kao službenik Porezne uprave....utvrdio, (ali nije ničim dokazao), da je društvo Steiner d.o.o. za vrijeme blokade računa Steiner d.o.o..izvršilo prijenos radnika u društvo Steiner telekomunikacije d.o.o...zaobišlo promet po svom blokiranom računu ...te je utvrđena zlouporaba prava od strane društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i odgovorne osobe društva Steiner d.o.o...." završen citat.

Budući da se pobijano rješenje o poreznim jamcima temelji na izjavama i pogrešnim navodima, žalitelj ističe da prvostupanjsko tijelo mora riješiti ovu upravnu stvar sukladno propisanoj odredbi članka 163. stavak 3. i stavak 4. Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13), budući da žalitelj u žalbi iznosi takve činjenice i dokaze koji će bitno utjecati na drugačije rješavanje stvari, a koje je pravo žalitelja na isticanje pogrešnih navoda i isticanje odlučnih činjenica i dokaza u potpunosti derogirano od strane prvostupanjskog tijela.

Žalitelj ističe da je prvostupanjsko tijelo dužno postupiti po ovoj žalbi prema propisanoj odredbi članka 113. stavak 3. ZUP-a. U tom smislu prvostupanjsko tijelo mora omogućiti izjašnjavanje žalitelja o činjenicama i okolnostima važnim za rješavanje upravne stvari, a radi utvrđivanja materijalne istine, ukazivanjem na odlučne činjenice i pravno relevantne dokaze, koji bitno utječu na neposredno rješavanje upravne stvari, bez potrebe provođenja ispitnog postupka, a koje je dokaze žalitelj dostavio prvostupanjskom tijelu, ali ih prvostupanjsko tijelo niti cijeni, niti uzima u obzir.

Budući da se u postupku rješavanja i utvrđenja novih činjenica i dokaza prema odredbama ZUP-a, ZUP primjenjuje supsidijarno, tada prvostupanjsko tijelo žalbu ne smije odbiti, već mora razmotriti dokaze i odlučne činjenice, koje bi, da su uzete u razmatranje, dovele bi do bitno drugačijeg rješenje, dakle dovele bi do oglašivanja rješenja o poreznom jamcu žalitelja Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-08 od 24.09.2013.godine, ništavim.

Činjenični navod na kojem je temeljena zlouporaba prava pogodovanjem vjerovnika u cjelosti je pogrešan i proturječan je s poslovnim knjigama, kada porezno tijelo u rješenju Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-08 od 24.09.2013.godine, zlouporabu prava temelji na pravno nemogućim radnjama, budući je porezno tijelo pogrešno utvrdilo tko je kupac, a tko dobavljač, tko je kome platio i na temelju čega, te je na takvima pogrešnim tezama, donjelo i pogrešan zaključak, citat u pobijanom rješenju:

"...da je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. plaćalo društvima Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugima i time zaobišlo promet po blokiranom računu društva Steiner d.o.o. i time oštetilo porezno tijelo."

A ovaj navod je u potpunosti pogrešan, neosnovan, proturječan s poslovnim knjigama, proturječan s transakcijama novca, a navedne radnje su pravno nemoguće, jer:

- društva Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugi su kupci Steiner telekomunikacije d.o.o., radi čega društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. nije moglo plaćati svojim kupcima, takva pravna radnja ne postoji.
- društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. nije zaobišlo promet po blokiranom računu društva Steiner d.o.o., budući da društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. nije vršilo nikakva plaćanja društvima Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i dr.
- plaćanja su vršila trgovačka društva Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugi i to tijekom 2011. i 2012. godini i to direktno na račun društva Steiner d.o.o.
- a budući da je račun društva Steiner d.o.o. bio u blokadi, sva sredstva uplaćena od strane društava Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugih, završila su na računu poreznog tijela, jer je porezno tijelo bilo na redu za naplatu prema Očevidniku FINE, ali ova činjenica u poreznom postupku nije utvrđena.
- navedenim uplatama društava Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugih tijekom 2011. i 2012. godine pogodovano je upravo poreznom tijelu, a na štetu društva Steiner telekomunikacije d.o.o.

Stoga zaključujem da na pogrešnim navodima, proturječnim s poslovnim knjigama i pogrešno navedenim transakcijama novca, nije bilo moguće utvrditi ništa, a još manje dokazati da je počinjena zlouporabu prava.

Iako je iz poslovnih knjiga potpuno razvidno obrazloženje žalitelja da se radi o pogrešnim navodima i pogrešnom zaključku prvostupanjskog tijela, žalitelj svoj zahtjev i ovu žalbu temelji na novim i vjerodostojnim dokazima, koji su dokazi dostatni za neposredno rješavanje ove upravne stvari i bez provođenja dodatnog dokazivanja i to dokazima:

1. Dokaz i vidu isprave i to meritorne državnoodvjetničke odluke Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu, broj K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 od 07.03.2019. godine, koja se odluka u bitnome temelji ne vještačenju poslovnih knjiga i istraživanju, a kojim je postupkom utvrđeno da nije bilo pogodovanja vjerovnika i radnji žalitelja kojim bi se radnjama

oštetilo porezno tijelo za iznos od 4.979.655,17 kn, slijedom čega nije moglo biti niti proboja pravne osobnosti kao zlouporabe prava propisane odredbom Glave VI.a Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13) i odredbe članka 10. stavak 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (NN 11/93 do 152/11).

2. Dokaz i vidu nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka, kao rezultat vještačenja poslovnih knjiga društva Steiner d.o.o. i društva Steiner telekomunikacije d.o.o. a koje je vještačenje provedeno po nalogu nadležnog državnog odvjetništva broj: K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16, Ir-DO-382/16 od 30.09.2017.godine. Sudskom su vještaku naložene radnje detaljno opisane u točki III. naloga. U nalogu stoji da sudski vještak treba razgraničiti koja su plaćanja, na temelju kojeg pravnog odnosa, na koji način, u kojim iznosima, u čiju koristi i na čiju štetu su izvršena, te da utvrdi da li je porezni jamac preusmjerio plaćanja trgovačkog društva Steiner d.o.o. na trgovačko društvo Steiner telekomunikacije d.o.o., a ukoliko se utvrdi da je tome tako, potrebno je utvrditi na koji način i temeljem čega je to učinjeno, da li su kupci trgovačkog društva Steiner d.o.o. plaćanja vršili trgovačkom društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. te da se vještak izjasni da li je takvim postupanjem poreznog jamca i trgovačko društva Steiner d.o.o. dovedeno u nemogućnost podmirenje svojih obveza prema Poreznoj upravi.

Kao što je razvidno iz poslovnih knjiga, tako je razvidno i iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo, da su navodi u pobijanom rješenju o poreznim jamcima pogrešni i proturječni s poslovnim knjigama. Vještačenjem je utvrđeno da žalitelj i njegova trgovačka društva nisu pogodovali drugim vjerovnicima, nisu preusmjeravali sredstva, nisu utjecali na kupce Steiner d.o.o. da uplate vrše na žiro račun povezanog društva Steiner telekomunikacije d.o.o., da provedene kompenzacije nisu uzrokovala nemogućnost naplate vjerovnika Ministarstva financija - Porezne uprave, a transakcije društava Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugih u izvješću su iskazane kao pogrešne uplate tih i drugih društava tijekom 2011. i 2012.godine, čije su uplate izvršene na račun društva Steiner d.o.o., a time u korist vjerovnika Ministarstva financija - Porezne uprave.

3. Dokaz da se na nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka očitovala Porezna uprava dana 11.listopada 2018.godine, a koje je očitovanje Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu odbacilo kao neosnovano, jer je Porezna uprava svoje očitovanje ponovno temeljila na istim pogrešnim navodima kao u pobijanom rješenju o poreznim jamcima, radi čega je očitovanje Porezne uprave bilo ponovno proturječno s poslovnim knjigama, dakle neosnovano i odbačeno.

4. Dokaz da je Porezni USKOK podneskom od 03.04.2019.godine zatražio a potom izvršio uvid u nalaz i mišljenje sudskog vještaka, nakon čega nije pobio nalaz i mišljenje sudskog vještaka, nije podnio žalbu i nije preuzeo kazneni progon, čime je priznao pogrešne navode iz vlastite kaznene prijave temeljene i proizašle iz pogrešnih navoda iz rješenja o poreznim jamcima žalitelja i njegovim društvima. Takvim činom, može se zaključiti da je i Porezni USKOK priznao pogrešku, da pogodovanja vjerovnika preusmjeravanjem sredstava radi oštećenja poreznog tijela u iznosu od 4.979.655,17 kn, koji je iznos Porezni USKOK neosnovano stavio na teret žalitelju, nije bilo.

971

5. Dokazi u vidu statističkih izvještaja poduzetnika Steiner d.o.o. za 2011., 2012. i 2013. godinu, koju evidenciju vodi i FINA i Porezna uprava, a iz kojeg je dokaza razvidno da je društvo Steiner d.o.o. tijekom 2011., 2012. i 2013. godine imalo kontinuirano zaposleno 18 djelatnika, pobijaju istinitost i osnovanost navoda u pobijanim rješenjima o poreznim jamcima, kada porezno tijelo i USKOK u svom rješenju navode, citat: "... da je Josip Hofman kao službenik Porezne uprave....utvrdio (**ali nije ničim dokazao**), da je društvo Steiner d.o.o. za vrijeme blokade računa Steiner d.o.o..**izvršilo prijenos radnika** u društvo Steiner telekomunikacije d.o.o...zaobišlo promet po svom blokiranom računu ...te je utvrđena zlouporaba prava od strane društva Steiner telekomunikacije d.o.o. i odgovorne osobe društva Steiner d.o.o...." završen citat.

Ovim pogrešnim navodom službenik Porezne uprave kompromitira sam sebe kada u nastavku navodi "da je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. isplaćivalo plaće djelatnicima Steiner d.o.o.", jer ako je "društvo Steiner d.o.o..izvršilo prijenos radnika u društvo Steiner telekomunikacije d.o.o"..kako tvrdi službenik Porezne uprave, tada u tom društvu više nema radnika, pa se niti plaća nije mogla isplaćivati, ako tamo radnika više nema.

Zaključujem na temeljem neospornih činjenica i dokaza navednih u poglavlju II/, pod točkom 1 do 5, a koji su svi dokazi dostavljeni prvostupanjskom tijelu, da su rješenja o poreznim jamcima ništava s obzirom da su svi navodi u rješenju i zaključak pogrešni, a na pogrešnim navodima proturječnim s poslovnim knjigama, ne može se donositi zakoniti službeni akt.

III./ Iako postojanje poreznog dug ne predstavlja odgovornost proboja pravne osobnosti, već za to moraju postojati i druge okolnosti, žalitelj dodatno ističe, da je pored svih pogrešnih navoda opisanih u poglavlju II/ i porezni dug iskazan u rješenjima o poreznim jamcima također pogrešan, radi čega su rješenja ništava i s naslova pogrešno iskazanog poreznog duga.

Tvrdnja žalitelja temelji se na kompromitiranim podnescima, različito iskazanim iznosima porezni duga, a poglavito iz činjenice da porezno tijelo taj dug ne potražuje po rješenju o poreznom jamcu, niti postupa po rješenju koje je samo donjelo, pa se i s te osnove može zaključiti da se radi ne samo o pogrešno iskazanom poreznom dugu, već se radi o fiktivnom rješenju u poreznom jamcu, budući da rješenje o poreznom jamcu nije niti zavedeno u Informacijski sustav Porezne uprave, što izričito tvrdi i samo porezno tijelo, dakle voditelj Službe za ovrhe.

1. Prema rješenju o poreznim jamcima, iskazani je dug dužnika Steiner d.o.o. na dan 24.09.2013.godine u iznosu od **10.746.703,06 kn**
2. Prema podnesku poreznog tijela Klasa:423-08/14-01/0139 Urbroj:513-07-01-14-06 od 22. 05.2014. godine, iskazan je dug dužnika Steiner d.o.o. u iznosu od **6.481.520,88 kn**, a da prethodnih podmirenja duga od oko 4 milijuna kuna u periodu od 24.09.2013. do 22.05.2014.godine nije bilo, dakle očito je da je jedan od navoda pogrešan.

3. Prema istom podnesku poreznog tijela Klasa:423-08/14-01/0139 Urbroj:513-07-01-14-06 od 22.05.2014. godine stoji da je **cjelokupni iznos tražbine od 6.481.520,88 kn osiguran je založnim pravom** na nekretnini, radi čega nije bilo niti osnova za pokretanje poreznog nadzora utvrđivanja zlouporabe prava, jer je dug bio osiguran.
4. Prema podnesku poreznog tijela Klasa:423-08/14-01/0142 Urbroj:513-07-01-14-07 od 22.05.2014.godine iskazan je dug poreznog jamca Steiner telekomunikacije d.o.o. u iznosu od **388.937,19 kn** dok se ostatak od preko 10 milijuna nenaplaćenih kuna po rješenju o poreznom jamcu ne potražuje !!! Dakle još jedan dokaz da je iskazani porezni dug ili pogrešan ili ga niti nema.
5. Prema rješenju USKOK-a broj:K-US-434/17 od 29.11.2017.godine proizlazi da nenaplaćenih 10.7 milijuna kuna po rješenju o poreznom jamcu nije prijavljeno u predstečajni postupak iz razloga, citat: *"...proizlazi da potraživanja po osnovi proboja pravne osobnosti u to vrijeme nisu bila vidljiva u Informacijskom sustavu Porezne uprave, da aplikativni sustav prilikom izrade prijave tražbina u predstečajnoj nagodbi to potraživanje nije izbacio, da su bili u dvojbi na koji način to potraživanje prikazati, te su u konačnici prijavili samo tražbinu od 388.937,19 kn"* završen citat.

U istom rješenju USKOK-a stoji i drugi citat: *"dok potraživanja prema društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. od 10.7 milijuna kuna utvrđeno u postupku zlouporabe prava nije prijavljeno u predstečajni postupak usljed nepostojanja jasnih procedura postupanja u takvim slučajevima"* završen citat.

A budući su citirani navodi u rješenju USKOK-a izrečeni od strane tadašnjeg voditelja Službe za naplatu i ovrhu, dakle Službe koja je pokrenula porezni nadzor i koja je postupak i rješenje morala zavesti u Informacijski sustav, a nije, osnovana je sumnja da su rješenja o poreznim jamcima fiktivna, da su donesena iz sasvim druge pobude, ali ne i radi naplate poreznog duga, te se ovdje radi o teškoj povredi službene dužnosti.

6. U rješenju USKOK-a broj:K-US-434/17 stoji da potraživanja po osnovi proboja pravne osobnosti **u to vrijeme nisu bila vidljiva** u Informacijskom sustavu Porezne uprave, međutim ona nisu vidljiva niti u stečajnom postupku 2018.godine, budući da tražbina od 10,7 milijuna kuna nije prijavljena niti u stečajni postupak, te se postavlja pitanje zašto je porezni nadzor nad žaliteljem i njegovim društvima uopće proveden, ako se po rješenju koje je donjelo porezno tijelo nije postupalo do ispune ???
7. Uzimajući u obzir navedene kompromitirane i proturječne iznose poreznog duga, odbacuje se kao neosnovano pobijanje presude Trgovačkog suda u Zagrebu od strane prvostupanjskog tijela u predmetu poslovni broj: P-140/2019, od 26.09.2019. godine, a kojom je presuđeno da je neosnovana i ne postoji tražbina Porezne uprave u iznosu od **5.021.677,08 kn**.
8. U prilog presudi Trgovačkog suda u Zagrebu ide i rješenje o odbačaju kaznene prijave Poreznog USKOK, da ne postoji porezni dug od **4.979.655,17 kn**, koji je porezni dug temeljem kaznene prijave Poreznog USKOK-a neosnovano stavljen na teret žalitelju i dužniku Steiner d.o.o. a koja je kaznena prijava Poreznog USKOK-a

odbačena rješenjem ODO u Novom Zagrebu broj K-DO-1047/16, KPO-DO-39/16 od 07.03.2019.godine kao neosnovana.

Temeljem kompromitiranih i proturječnih navoda iz poglavlja III/, opisanih pod točkom 1 do 8, može se zaključiti da je iskazani porezni dug u svakom slučaju pogrešno iskazan, a porezno tijelo samo sebe teško kompromitira, jer se iz navoda, podnesaka i postupaka poreznog tijela ne može zaključiti koliko je iznosio porezni duga, ili poreznog duga uoče niti nema, jer na to osnovano upućuje nepostupanje poreznog tijela po rješenju koje je porezno tijelo samo donjelo, radi čega se osnovano može sumnjati da su rješenja o poreznim jamcima fiktivna, dakle ništava rješenja.

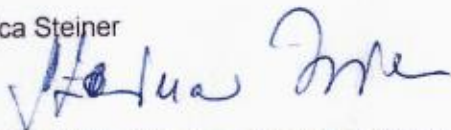
Žalitelj ističe da je prvostupanjsko tijelo dužno postupiti po odredbi članka 113. stavak 3. ZUP-a i odredbi članka 163. stavak 3. i stavka 4. Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13).

Žalitelj ističe da prvostupanjsko tijelo mora usvoji navode žalbe i dokaze opisane u poglavlju II/ i dokaze opisane u poglavlju III/ ove žalbe, te bezuvjetno donjeti novo rješenje o oglašivanju rješenja o poreznom jamcu žalitelja ništavim i to rješenje Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-08 od 24.09.2013.godine, a sve prije nego što žalbu sa spisom predmeta dostavi drugostupanjskom tijelu.

A u slučaju da prvostupanjsko tijelo odbije postupati po zakonu i predmet dostavi drugostupanjskom tijelu, žalitelj tada predlaže drugostupanjskom tijelu da žalbu usvoji i donese rješenje kojim sporno rješenje o poreznom jamcu žalitelja Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-08 od 24.09.2013.godine oglasi ništavima.


Žalitelj

Ivica Steiner



U Svetoj Nedelji, dana 15.ožujka 2021.godina

974


Hrvatska pošta
DEKODIRANO

Potvrda o primitku

P-10rr

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa ☐ EMS pošiljka
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke ☐ _____

POŠILJATELJ

10437 SV. NEODŽHA

tel./mob./e-mail: _____

PRIMATELJ

70000 JONJERNA UPRAVA
 70000 UNED ZACE. SUPRNIKA
 AV. BUZROVNIK 26

10437 JAGREK
 tel./mob./e-mail: (271131)

Dopunske usluge

☒ Povratnica ☒ Plus ☐ PU2PU _____
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni forma
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelji

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: RF 82265289 8 HR
 Masa: 112g 9 02
 Poštarina: *18.30 01BF
 Datum/vrijeme prijma: 15.03.21 12:30:31 P
 10437 Bestov je

Ozn. za narudžbu: 104/2019

